

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТАХ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА

А.А. Фарберова, аспирант

Научный руководитель – Д.И. Михайлов, к.ю.н., доцент

Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины

Право на участие в управлении хозяйственным обществом детализируется в правах участия в общих собраниях, и избирать и быть избранным в органы управления и контроля обществом. Данное право участники общества могут реализовывать как самостоятельно, так и через представителя (-ей) либо через иные формы неличного участия. Самостоятельное участие в управлении обществом осуществляется участниками посредством их объединения в общее собрание участников хозяйственного общества.

Наличие права на участие в управлении порождает для участника определенные обязанности. Одной из таких обязанностей вытекает из содержания ст. 52 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь) и напрямую связана с полномочиями участника по управлению делами общества. Так, хозяйственным судом был удовлетворен иск налоговой инспекции о взыскании солидарно с Иванова К. и Ивановой Л. 163,3 млрд.руб. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью перед бюджетом. Обращаясь в суд, налоговая инспекция ссылаясь на п. 3 ст. 52 ГК Республики Беларусь, подп. 1.35 п. 1 Указа Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)» от 12.11.2003 г. № 508, в силу которых, если экономическая несостоятельность должника – юридического лица вызвана учредителями или руководителем должника, на этих лиц при недостаточности имущества должника возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам последнего, и суд согласился с доводом истца о неисполнении учредителями ООО Ивановым К. и Ивановой Л. требований Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» от 09.12.1992 г. № 2020- XII (далее – Закон об обществах) о порядке участия их в управлении обществом [1].

Наличие у участников общества обязанностей по управлению обществом и предусмотренные ст. 52 ГК Республики Беларусь правовые последствия ненадлежащего исполнения данной обязанности влекут за собой необходимость совершения активных действий каждого из участников общества в случае его несогласия с решением, принятым обществом.

Однако правом управления делами общества обладают не только участники, но и иные лица, указанные в Законе об обществах.

Так, в соответствие со ст. 60 Закона об обществах ревизионная комиссия общества обязана потребовать созыва внеочередного общего собрания участников хозяйственного общества, если по выявленным в ходе ревизии или проверки фактам нарушений решение может быть принято только этим собранием.

Данное полномочие относится к управленческой деятельности общества, однако механизм по его реализации ревизионной комиссией законодательством не определен.

Таким образом, на практике возникает ситуация, при которой в обществе создается орган, на который возложена обязанность определять действия общества по управлению его финансовой деятельностью, ответственность за выполнение данной обязанности в соответствие со ст. 52 ГК Республики Беларусь, но не обладающий обеспеченным правовыми нормами механизмом реализации своих полномочий [2].

Представляется, что наиболее сложным вариантом вышеописанной ситуации является совпадение участника общества и ревизора общества (членов ревизионной комиссии общества) в одном лице.

С одной стороны участник общества, избранный ревизором, наделен правом требования созыва внеочередного общего собрания с помощью такого способа защиты права, предусмотренного [ст. 11](#) ГК Республики Беларусь, как присуждение к исполнению обязанности в натуре.

С другой стороны требования созыва внеочередного общего собрания вытекают из содержания правомочий ревизора, а не участника, что ставит под сомнение обоснованность заявления участником соответствующих требований к обществу основываясь на общих положениях об участии в управлении обществом. При этом право ревизионной комиссии требовать созыва внеочередного общего собрания не обеспечены наличием соответствующей обязанности у участников общества, что влечет за собой необходимость установить на уровне Закона об обществах ответственность участников за неисполнение требований ревизора.

Все вышеизложенное приводит к выводу о необходимости закрепления на уровне норм Закона об обществах возможности признания неисполнения участниками, а также исполнительными органами общества требований ревизора (ревизионной комиссии), заявленных ими в соответствие со ст. 60 Закона об обществах, грубым нарушением обязанностей участников общества, а для исполнительного органа – основанием для рассмотрения общим собранием вопроса об изменении состава исполнительного органа в связи с неприятием исполнительным органом мер по обеспечению интересов общества.

Список использованных источников

1. Решение Хозяйственного суда Брестской области от 1 июня 2009 года (дело № 266-11/2009) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
2. Функ Я.И. Акционерные соглашения: за и против // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.